

## Rúbrica para la evaluación de un debate

Crterios	4	3	2	1	Puntaje
<b>1. Integridad del problema</b>	La integridad del problema está presente en todos los aspectos y refleja todos los requerimientos de un trabajo académico y rigor científico.	La integridad del problema está presente en la mayoría de los aspectos y refleja la mayoría de los requerimientos.	La integridad del problema está presente en algunos aspectos y refleja pocos requerimientos.	La integridad del problema no está presente en la mayoría de los aspectos y no refleja los requerimientos.	
<b>2. Comprensión</b>	Demuestra una comprensión compleja del problema y sus componentes.	Demuestra el logro de la comprensión del problema y sus componentes.	Demuestra una comprensión aceptable del problema y sus componentes.	Demuestra una inadecuada comprensión del problema y sus componentes.	
<b>3. Revisión de la literatura</b>	La investigación que complementa el estudio del problema es relevante y abundante. La revisión de literatura de todos los documentos de información es clara y completa.	La investigación que complementa el estudio del problema es relevante. La revisión de literatura de todos los documentos de información que presenta es clara.	La investigación con que complementa el estudio del problema es limitada. La revisión de la literatura es limitada en cantidad de documentos, aunque es presentada de forma clara.	La investigación que complementa el estudio del problema, si existe, es incompleta y confusa.	
<b>4. Análisis</b>	Presenta un análisis perspicaz y completo de los elementos involucrados en la situación que estudia, e incluye todos los aspectos que respaldan las afirmaciones y conclusiones.	Presenta un análisis completo de la mayoría de elementos involucrados en la situación que estudia, e incluye la mayoría de los aspectos que respaldan las afirmaciones y conclusiones.	Presenta un análisis superficial de algunos de los elementos involucrados en la situación que estudia. Omite respaldos para sus afirmaciones y conclusiones.	Presenta un análisis incompleto de los elementos involucrados en la situación que analiza.	
	Apoya el diagnóstico y opiniones con base en argumentos sólidos y evidentes. Presenta un punto de vista crítico y balanceado. La interpretación de los datos es razonable y objetiva.	Apoya el diagnóstico y opiniones con base en razones y evidencias. Presenta un punto de vista crítico y con buen balance. La interpretación de los datos es razonable y objetiva.	Apoya el diagnóstico y opiniones con base en razones y evidencia limitadas. Presenta sus razones desde una sola perspectiva.	Apoya el diagnóstico y opiniones con pocas razones y escasa evidencia. Presenta sus razones desde una sola perspectiva.	

<b>5. Evaluación</b>	Realiza conexiones apropiadas entre los elementos identificados, los conceptos clave y herramientas de análisis utilizadas. Demuestra dominio de conceptos y métodos disciplinares.	Realiza conexiones apropiadas entre los elementos identificados, conceptos clave y herramientas de análisis utilizadas; demuestra un buen nivel de dominio de los conceptos y métodos disciplinares.	Realiza conexiones vagas entre los elementos identificados, conceptos claves y herramientas de análisis utilizadas. Demuestra un dominio limitado de conceptos y métodos disciplinares.	Realiza pocas conexiones entre elementos identificados, conceptos clave y herramientas de análisis utilizadas. Demuestra poco dominio de conceptos y métodos disciplinares.	
<b>6. Recomendaciones</b>	Presenta recomendaciones detalladas, realistas y apropiadas con base en los hallazgos del estudio. Las recomendaciones están claramente apoyadas por la información presentada y analizada.	Presenta recomendaciones específicas, realistas y apropiadas con base en los hallazgos del estudio. Las recomendaciones están apoyadas por la información presentada y analizada.	Presenta recomendaciones realistas o apropiadas apoyadas por la información presentada y analizada.	Presenta recomendaciones realistas o apropiadas con poco o ningún apoyo en la información presentada y analizada.	
<b>7. Redacción y estilo</b>	La redacción del análisis del problema es clara, concisa y correcta. Incluye detalles y datos relevantes de información, con una organización excelente.	La redacción del análisis del problema es completa en términos de claridad y concisión y contiene pocos errores. Incluye suficientes detalles y datos relevantes de información bien organizados.	La redacción es confusa, poco concisa o contiene numerosos errores. Contiene insuficientes detalles y datos de información. Carece de organización.	La redacción no tiene enfoque, divaga entre un tema y otro y contiene errores múltiples. No ofrece detalles ni información relevante. Pobremente organizada.	
	Utiliza el estilo editorial de la APA de forma precisa y consistente.	Utiliza el estilo editorial de la APA con fallas menores.	Refleja un dominio completo del estilo editorial de la APA.	No utiliza el estilo editorial de la APA.	
<b>8. Manejo ético de la información</b>	Denota en la presentación de la información un cuidadoso manejo ético de la información.	Denota en la presentación de la información un manejo ético de la información, aunque algunas fallas generan dudas.	Denota en la presentación de la información un manejo ético poco cuidadoso, evidente por algunas fallas en la documentación.	Denota en la presentación de información un manejo poco cuidadoso de los elementos éticos.	

**Total:** el porcentaje se calcula con base en 32 puntos. No se aprueba ningún estudio de caso que tenga una valoración de I en cualquiera de los criterios.