

Rúbrica para la evaluación de un trabajo de investigación cualitativo

Rúbrica	1	2	3	4	5	Puntos
I. Introducción	Plantea un tema, no un problema ni una pregunta de investigación, hipótesis u objetivos.	Plantea un problema de investigación y una pregunta de investigación, hipótesis u objetivos, pero no están bien planteados.	Plantea adecuadamente un problema de investigación y una pregunta de investigación, hipótesis u objetivos, pero la pregunta es de poco impacto y pertinencia en la disciplina.	Establece un problema de investigación y una pregunta de investigación, hipótesis u objetivos, pero la pregunta es de moderado impacto y pertinencia en la disciplina.	Establece un problema de investigación y una pregunta de investigación, hipótesis u objetivos, de alto impacto y pertinencia en la disciplina.	
	No hay una justificación del estudio.	La justificación del estudio es insuficiente e incoherente.	La justificación del estudio es clara, pero insuficiente.	La justificación del estudio es clara y moderadamente suficiente, aunque no incluye una o más ideas medulares para entender el problema y pregunta de investigación.	La justificación del estudio es clara y suficiente.	
	La descripción del contexto no enmarca el problema ni la pregunta de investigación.	La descripción del contexto es insuficiente e incoherente.	La descripción del contexto es moderadamente convincente, pero hay problemas de peso en la lógica de la redacción.	La descripción del contexto en el que la pregunta se plantea es convincente, pero todavía hay algunos problemas en la lógica de la redacción.	Muestra dominio del contexto en el que la pregunta se plantea y lo explica de una forma lógica.	
	No orienta a los lectores con respecto a la estructura del documento.	Intenta orientar a los lectores con respecto a la estructura del documento, pero no lo hace con éxito.	Orienta a los lectores con respecto a la estructura del documento, pero podría mejorar la claridad y lógica de las ideas.	Orienta adecuadamente a los lectores con respecto a la estructura del documento.	Orienta, con éxito, a los lectores con respecto a la estructura del documento.	
	No tiene un resumen o está muy mal redactado. Además, el resumen tiene menos de 200 palabras.	Tiene un resumen, pero debe mejorar su planteamiento. Además, el resumen tiene menos de 200 palabras.	Presenta a los lectores, de forma poco clara, los principales elementos que se contemplan en el documento. El resumen tiene 200 palabras.	Tiene un resumen bien planteado de 200 palabras, pero podría mejorar el estilo de su redacción.	Tiene un resumen idóneo de 200 palabras.	

2. Revisión bibliográfica	No ofrece teorías que contextualicen el problema de investigación.	Menciona algunas teorías, pero no queda claro como se relacionan con el problema y pregunta de investigación.	Señala un importante número de teorías que contextualizan el problema, pero de forma insuficiente o poco persuasiva.	Señala las teorías más importantes en el campo y logra contextualizar el problema, pero de forma poco persuasiva.	Puntualiza las teorías más relevantes en el campo y contextualiza el problema de forma lógica y persuasiva.	
	No menciona las metodologías, técnicas o resultados de los estudios que cita.	Menciona superficialmente las metodologías, técnicas o resultados de los estudios que cita.	Explica las metodologías, técnicas o resultados de los estudios que cita, pero al hacerlo, evidencia falta de comprensión de ellos.	Explica, con precisión, las metodologías, técnicas o resultados de los estudios que cita, pero no explica cómo los estudios citados agregan validez a sus argumentos.	Muestra comprensión de las metodologías, técnicas o resultados de los estudios que cita y explica su importancia en la construcción de sus argumentos.	
	Emplea bibliografía altamente cuestionable e insuficiente.	La bibliografía es suficiente, pero desactualizada y poco pertinente.	La bibliografía es suficiente y actualizada, pero poco pertinente.	La bibliografía es suficiente, actualizada y bastante pertinente.	La bibliografía es óptima.	
	No discute la literatura de forma sintética, lógica y analítica.	La discusión de la literatura requiere reflejar mayor capacidad sintética, lógica y analítica.	La discusión de la literatura requiere reflejar alguna capacidad sintética, lógica y analítica.	La discusión de la literatura refleja bastante capacidad sintética, pero quizás no lógica y analítica.	Discute la literatura de forma sintética, lógica y analítica.	
	La revisión bibliográfica muestra ausencia de comprensión de las fortalezas y limitantes de las teorías más importantes en el campo.	Interpreta, de forma simplista, las teorías que cita.	La interpretación de las teorías no refleja dominio de la problemática.	La interpretación de las teorías es aceptable, pero aún carece de la amplitud y profundidad necesaria.	Evidencia una interpretación apropiada de las teorías que cita.	
	La revisión bibliográfica no es pertinente a la pregunta.	La revisión bibliográfica es parcialmente pertinente a la pregunta.	La revisión bibliográfica es moderadamente pertinente a la pregunta en cuestión.	La revisión bibliográfica es bastante pertinente a la pregunta en cuestión.	La revisión bibliográfica muestra clara relación con la pregunta en cuestión.	
3. Métodos	No se describen.	La descripción de los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos son limitados.	Describe, con suficiencia, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas, y los análisis estadísticos, pero su descripción es confusa y evidencia poca comprensión.	Describe, con suficiencia y claridad, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos, aunque no se muestra un dominio completo de ellos.	Describe, con suficiencia y claridad, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos y se muestra dominio completo de ellos.	
	Son inapropiados para contestar la pregunta en cuestión.	Podrían utilizarse para contestar la pregunta en cuestión, pero existen otros métodos más apropiados.	Son algo apropiados para contestar la pregunta en cuestión.	Son bastante apropiados para contestar la pregunta en cuestión.	Son idóneos para contestar la pregunta en cuestión.	

	No se utilizaron de forma apropiada. No demuestra comprensión de las ventajas y desventajas de los métodos empleados.	Se muestra un dominio limitado de la utilización de los métodos. Menciona las ventajas y desventajas de los métodos empleados, pero no de forma convincente o suficiente.	Su explicación de las ventajas y desventajas de los métodos empleados es suficiente, pero no convincente.	Su explicación de las ventajas y desventajas de los métodos empleados es suficiente y algo convincente.	Los métodos y técnicas se utilizan adecuadamente y se evidencia comprensión de sus ventajas y desventajas.
	No se adjuntan los instrumentos de recopilación de datos.	Se adjuntan los instrumentos de recopilación de datos, pero están mal contruidos.	Se adjuntan los instrumentos de recopilación de datos y están moderadamente bien contruidos.	Se adjuntan los instrumentos de recopilación de datos, y están bien contruidos.	Se adjuntan los instrumentos de recopilación de datos, que están bien contruidos.
4. Discusión y resultados	No analiza los datos.	En análisis de los datos es superficial.	Hace algún esfuerzo por plantear un análisis, pero las conclusiones argumentativas son insuficientes o no se sustentan con premisas sólidas y convincentes.	Hace un buen esfuerzo por organizar de forma lógica su análisis, empleando explícitamente conclusiones argumentativas y premisas, Pero su posición con respecto a los hallazgos es vaga.	Contesta la pregunta o hipótesis planteada. Asume una posición con respecto a los hallazgos.
	No contesta la pregunta o hipótesis planteada.	Contesta parcialmente la pregunta o hipótesis planteada.	Contesta la pregunta o hipótesis, pero de forma poco convincente.	Contesta la pregunta o hipótesis de forma convincente.	El análisis es amplio y profundo, reflejando una diversidad en los matices.
	La calidad y cantidad de información es insuficiente.	La calidad y cantidad de información es limitada.	La calidad y cantidad de información cumple con los requerimientos mínimos.	La calidad y cantidad de información es buena, pero no idónea.	La calidad y cantidad de información provee evidencia para sustentar los argumentos planteados.
	La información es presentada de forma desarticulada.	La información es presentada de forma confusa.	La información se interpreta con moderada profundidad.	La información se interpreta con aceptable profundidad.	Los argumentos se plantean de forma lógica y se sustentan en la revisión bibliográfica y en los datos recopilados.
	La información no se interpreta.	La información se interpreta de una forma simplista.	El autor se expresa con alguna propiedad sobre el conocimiento generado a través del estudio.	El autor se expresa con propiedad sobre el conocimiento generado a través del estudio.	El autor se expresa articuladamente sobre el conocimiento generado a través del estudio.

5. Conclusión	El autor no se expresa sobre el conocimiento generado a través del estudio. El autor no menciona las limitaciones del estudio.	El autor se expresa con poca propiedad sobre el conocimiento generado a través del estudio. El autor menciona las limitaciones del estudio, pero su explicación es ambigua. Además, olvidó mencionar otras limitaciones importantes y no fue muy persuasivo en su explicación.	El autor menciona, con claridad, las limitaciones del estudio, pero olvidó mencionar otras limitaciones importantes y no fue muy persuasivo en su explicación.	El autor menciona las limitaciones del estudio más importantes, pero no es muy persuasivo.	El autor es consciente de las limitaciones del estudio.
	No menciona hallazgos relevantes ni provee perspectivas sobre ellos.	Los conceptos se describen con imprecisión. No hay conclusiones altamente relevantes. Las conclusiones no se apoyan completamente en la discusión y los resultados.	En general, las conclusiones se basan en los resultados. Sin embargo, la conclusión es demasiado breve o excesiva. Existen algunas inconsistencias y omisiones.	La conclusión es suficiente y con pocos errores, pero no muy provocadora o vinculante. No incluyó recomendaciones.	Sintetiza los hallazgos y su posición respecto a ellos. Recapitula las fortalezas y debilidades de la investigación. Aborda las aplicaciones e implicaciones para la disciplina. Aclara cuáles son los espacios para la investigación a futuro en el campo.
6. Redacción y estilo	Se ajusta al tema vagamente.	Está ligeramente relacionado con el tópico y ofrece escasa información relevante y pocas ideas de apoyo y ejemplos en el desarrollo del mismo.	Se ajusta generalmente al tema, aunque incluye ciertas ideas no relacionadas con el mismo.	Se ajusta al tema y presenta la idea central clara.	El trabajo está completo o terminado.
	Incluye información no relacionada al tema.	Existe poca evidencia de un patrón organizacional o de uso de palabras o expresiones de transición o enlace.	Le falta sentido de terminación o unidad.	Existe un patrón organizacional aunque ocurren algunos lapsos.	Demuestra excelente habilidad para expresarse con claridad.
	Utiliza pocas o ningunas palabras o expresiones de transición o enlace.	Desarrolla ideas de apoyo inadecuadas o ilógicas.	No desarrolla algunas ideas de apoyo o ejemplos.	Se emplean adecuadas ideas de apoyo o ejemplos y selección de vocabulario, pero no siempre es preciso.	Muestra el esfuerzo, juicio y habilidades retóricas del autor.
	No muestra un patrón organizacional.	Emplea vocabulario limitado, pobre o inmaduro.	No existen serios problemas de organización, aunque existe un poco de falta de fluidez entre las ideas que se proponen.	Demuestra buena habilidad para expresarse con claridad.	Refleja un pensamiento lúcido y ordenado, con suficiente complejidad de pensamiento.
	Pueden existir severos problemas de razonamiento.	Utiliza la construcción simple de oraciones.	Las generalizaciones son sustentadas, aunque algunos detalles pueden resultar irrelevantes.	La redacción está, en gran parte, libre de errores ortográficos y de redacción.	Evidencia control de dicción, variedad sintáctica y uso del lenguaje.

	<p>Esparte ideas de apoyo usualmente expresadas en listas, clichés o selección de vocabulario limitado, pobre e inmaduro.</p>	<p>La estructura de las oraciones impide la comunicación.</p>	<p>Demuestra conocimientos de las reglas de puntuación y de uso de la mayúscula.</p>	<p>Ocasionalmente presenta errores de concordancia, pero no impide la comunicación.</p>	<p>Las oraciones están casi siempre completas, las expresiones elípticas utilizadas a propósito, usa varias clases de oraciones y estructuras sintácticas.</p>	
	<p>Utiliza la construcción simple de oraciones. La estructura de las oraciones impide la comunicación. Existen frecuentes errores de ortografía y puntuación. No usa APA, 6ta edición.</p>	<p>Existen frecuentes errores de ortografía y puntuación. Uso incorrecto del APA, 6ta edición.</p>	<p>Intenta utilizar una variedad de estructuras oracionales, aunque la mayoría son de construcción simple. Uso inconsistente del APA, 6ta edición.</p>	<p>La mayoría de las oraciones están estructuralmente completas, pero algunas aparecen fragmentadas. Normalmente hace uso adecuado del APA, 6ta edición.</p>	<p>Usa el APA, 6ta edición, adecuadamente.</p>	
7. Pensamiento crítico	<p>Ofrece interpretaciones sesgadas de la evidencia, aseveraciones, gráficos, preguntas, información y los puntos de vista ajenos.</p>	<p>A pesar de la evidencia o las razones, mantiene o defiende puntos de vista acordes con su propio interés o sus prejuicios.</p>	<p>Describe eventos, personas y lugares refiriéndose a la fuente, aunque no de una forma muy convincente.</p>	<p>Interpreta con precisión la evidencia, las aseveraciones, los gráficos, las preguntas, etc. con cierta persuasividad.</p>	<p>Interpreta con precisión la evidencia, las aseveraciones, los gráficos, las preguntas, con persuasividad.</p>	
	<p>No identifica o ignora prematuramente contra-argumentos importantes y obvias alternativas.</p>	<p>Responde volviendo a contar los eventos o los hechos.</p>	<p>Hace conexiones analíticas y personales con las fuentes.</p>	<p>Analiza los temas, identificando los argumentos más relevantes a favor y en contra.</p>	<p>Identifica los argumentos más importantes, a favor y en contra.</p>	
	<p>Argumenta falazmente y utiliza razones irrelevantes, o utiliza afirmaciones gratuitas.</p>	<p>Articula las ideas de forma limitada y utiliza poca evidencia para apoyar sus ideas.</p>	<p>Demuestra una capacidad básica para analizar, interpretar y formular inferencias.</p>	<p>Ofrece un análisis y evaluación pormenorizada de los puntos de vista más obvios.</p>	<p>Analiza detenidamente y evalúa los puntos de vista más relevantes.</p>	
	<p>No justifica los resultados o procedimientos, ni brinda razones.</p>	<p>Discute la literatura, experiencias y puntos de vista de otros en términos, exclusivamente, de su propia experiencia.</p>	<p>Incluye más de dos perspectivas en la discusión de la literatura, experiencias o puntos de vista de otros.</p>	<p>Genera algunas explicaciones alternativas a fenómenos y eventos.</p>	<p>Genera bastantes explicaciones alternativas de los fenómenos y eventos.</p>	
	<p>Se muestra poco flexible y lleno de opiniones infundadas.</p>	<p>Contesta con su primera reacción y empleando un pensamiento dualista (bueno/malo-falso/verdadero, etc).</p>	<p>Demuestra poca evidencia de que repiense o refine sus propias perspectivas.</p>	<p>Con algún sentido de imparcialidad, formula sus opiniones según la evidencia y la razón le señalen.</p>	<p>Justifica resultados y procedimientos clave y explica sus suposiciones y razones.</p>	
Puntuación	<p>80% de los SIETE aspectos principales del trabajo de investigación deben ser evaluados entre 3 a 5 puntos, y ningún aspecto evaluado con 1 y 2 puntos. El número de puntos obtenidos se pondera sobre el total: 35, para obtener la nota final.</p>					